



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

91

Poslovni broj 5-P-6589/04-68

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Tajani Škafar u pravnoj stvari tužitelja Mate Prepelca iz Zagreba, Jordanovac br. 41, OIB: 11780715439 protiv tuženika Vladimira Vičića iz Zagreba, Prostišno br. 48, OIB: 63886672315 radi isplate, dana 16.listopada 2019. godine

riješio je

Ispravlja se rješenje ovog suda od 05.rujna 2019. godine, poslovni broj P-6589/04, na način da u uvodu iza riječi "Jordanovac 41" treba dodati " OIB:11780715439" te iza riječi "Prostišno 48" treba dodati "OIB: 63886672315".

Obrazloženje

U rješenju ovog suda od 05.rujna 2019. godine, poslovni broj P-6589/04, došlo je do očite pogreške prilikom pisanja slijedom čega je, a sukladno odredbi čl. 342 st. 1 i 2 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19 dalje ZPP), u smislu čl. 347 ZPP-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 16.listopada 2019.godine

Sudac:
Tajana Škafar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud pismeno u 5 primjerka.

DNA:

1. tužitelju
2. tuženiku

Rj

rješenje nije pravomoćno
vidi upisnik P
dna kao gore
kal 30 dana
Zagreb 16.10.2019

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

SUDSKA PISARNICA

Potvrđuje se da je preslika rišenja od 16.10.2019.
sa 1 stranica, vjerna izvorniku/preslici uvezanoj
u spis posl. br. P-6589/2004.

U Zagrebu, 05.12.2019.

Ovlašteni službenik





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 5-P-6589/04-63

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Tajani Škafar u pravnoj stvari tužitelja Mate Prepelec iz Zagreba, Jordanovac 41, protiv tuženika Vladimira Vičića iz Zagreba, Prostišno 48, radi isplate, dana 05.rujna 2019. godine

riješio je

Ispravlja se Presuda ovog suda od 28.11.2012. godine, poslovni broj P-6589/04, u obrazloženju, treći red odozgo, tako da umjesto "31.08.2001." treba pisati "30.11.2000."

Obrazloženje

U Presudi ovog suda od 28.studenog 2012. godine, poslovni broj P-6589/04, došlo je do očite pogreške prilikom pisanja, slijedom čega je, a sukladno odredbi čl. 342 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP), odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 05.rujna 2019. godine

Sudac
Tajana Škafar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi u 5 primjeraka, putem ovog suda u roku 15 dana od dostave prijepisa ovog rješenja.

DNA:

1. tužitelju
2. tuženiku

Rj
rješenje nije pravomoćno
vidi upisnik P
dna kao gore
kal 30 dana
Zagreb 05.09.2019.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

SUDSKA PISARNICA

Potvrđuje se da je preslika riješena od 59.19.
za 1 stranica, vjerna izvorniku/preslici uvezanoj
u spis posl. br. P-6589/2004

U Zagrebu, 05.12. / 2019

Ovlašteni službenik





70

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu togæ suda Tajani Škafar kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mate Prepelec iz Zagreba, Jordanovac 41, zastupan po punomoćniku Mili Pavković, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Vladimira Vičića iz Zagreba, Prostišno 48, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 14. studenog 2012. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 28. studenog 2012. godine,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 51.947,24 € sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 101.600,00 DEM koju banka plaća na devizne štedne uloge za DEM po viđenju od 31.08.2001. godine do 31.12.2001. godine, a od 01.01.2002. godine sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 51.947,24 € koju banka plaća na devizne štedne uloge za € po viđenju do 31.01.2007. godine, a od 01.01.2008. godine do isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve to u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. na dan isplate, kao i da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.250,00 kuna, sve to u roku od 15 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za iznos od 1.022,59 € sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 2.000,00 DEM koju banka plaća na devizne štedne uloge za DEM po viđenju od 31.08.2001. godine do 31.12.2001. godine, a od 01.01.2002. godine sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 1.022,59 € koju banka plaća na devizne štedne uloge za € po viđenju do 31.01.2007. godine, a od 01.01.2008. godine do isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve to u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. na dan isplate, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi kako tuženik nije izvršio svoju obvezu preuzetu temeljem kupoprodajnog ugovora od 30.11.2000. godine, odnosno nije izvršio radove niti je tužitelju platio 2.000,00 DEM, a niti je prema nagodbi koju je zaključio sa tužiteljem 31.08.2001. godine, platio tužitelju kunsku protuvrijednost iznosa od 101.600 DEM. Slijedom navedenog tužitelj, a prema konačno preciziranom tužbenom zahtjevu od 04. siječnja 2012. godine traži da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku isplatu iznosa u visini od 52.969,83 € sa zakonskom zateznom kamatom koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u DEM na iznos od 103.600,00 DEM od 31. kolovoza 2001. godine do 31.12.2001. godine, a od 01.01.2002. godine do 31.01.2007. godine na devizne štedne uloge po viđenju u €, a od 01.01.2008. godine do isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena sve u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. na dan isplate.

Tuženik iako uredno upozoren u smislu odredbe čl. 284 st. 1 u svezi odredbe čl. 331 b sve Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08 i 123/08 dalje ZPP), isti nije podnio odgovor na tužbu. Međutim kako nisu bili ispunjeni uvjeti u smislu odredbe čl. 331 b ZPP-a, tako je proveden redovan postupak.

Sud je tijekom postupka izvršio uvid u Ugovor o kupoprodaji od 30.11.2000. godine, Nagodbu od 30.11.2000. godine, te je temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8 ZPP, utvrdio tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

Predmetom ovog postupka je isplata potraživanja temeljem zaključene Nagodbe od 30.11.2000. godine i temeljem Ugovora o kupoprodaji od 30.11.2000. godine u ukupnom iznosu od 52.969,83 € u protuvrijednosti u kunama, a sve to obzirom tuženik nije izvršio obveze preuzete temeljem Nagodbe i Ugovora o kupoprodaji.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji, utvrđeno je kako je isti zaključen dana 30.11.2000. godine između tužitelja, Tomislava Žnidarčića i Đurđice Žnidarčić kao prodavatelja i tuženika kao kupca, a predmetom kojeg su bile nekretnine u stambenoj zgradi u Zagrebu, Jordanovac 41, sagrađene na zkč.br. 1690/1 k.o. Grad Zagreb i to spremište br. 5 u potkrovlju površine 82,31 m² kojeg je tužitelj bio vlasnik, te spremište br. 4 površine 97,49 m² kojeg su ostalo dvoje prodavatelja bili vlasnici. Odredbom čl. II Ugovora, ugovorne strane ugovorile su kupoprodajnu cijenu u iznosu od 30.000,00 DEM, od kojeg iznosa je tuženik kao kupac i prije zaključenja ugovora isplatio prodavateljima iznos od 26.500,00 DEM, dok se preostali iznos i to tužitelju u visini od 2.000,00 DEM, te ostalim prodavateljima u visini od 1.500,00 DEM, obvezao isplatiti nakon potpisivanja preostale dokumentacije za prijem vlasništva.

Dakle, nesporno je kako su tužitelj i tuženik, a temeljem ranije navedenog Ugovora o kupoprodaji, u smislu odredbe čl. 454 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 dalje ZOO) u svezi odredbe čl. 455 ZOO-a, bili u ugovornom odnosu, predmetom kojeg je bila prodaja nekretnine opisane u odredbe čl. I Ugovora, za koju je tuženik isplatio tužitelju kupoprodajnu cijenu djelomično, dok se preostali iznos u visini od 2.000,00 DEM obvezao isplatiti po ispunjenju uvjeta propisanog odredbom čl. II, odnosno po potpisivanju sve potrebite dokumentacije potrebite za prijem vlasništva. Nadalje, nije sporno kako je tuženiku nekretnina koja je bila predmetom Ugovora i koje je tužitelj vlasnik, predana u posjed, obzirom predmetno proizlazi iz odredbe čl. III Ugovora. Međutim postavlja se pitanje, a obzirom su stranke isplatu preostale kupoprodajne cijene u visini od 2.000,00 DEM, ugovorile po ispunjenju uvjeta odnosno potpisivanju dokumentacije za prijem vlasništva u zemljišnoj knjizi, katastru i komunalnim organizacijama, da li se predmetni uvjet ispunio, pa time i da li je iznos od 2.000,00 DEM dospio. Naime, tužitelj u smislu odredbe čl. 219 u svezi odredbe čl. 221 a sve ZPP-a, nije dokazao, a niti je predlagao dokazne prijedloge na okolnosti ispunjenja uvjeta iz odredbe čl. II Ugovora, odnosno isti nije dokazao da je tuženik, a temeljem navedenog Ugovora, ishodio uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini u smislu odredbe čl. 52 i čl. 53 sve Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/96, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08 dalje ZZK) u svezi odredbe čl. 115 i čl. 119 sve Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 75/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09 dalje ZVDSP), čime isti nije dokazao da je ispunjen uvjet propisan odredbom čl. II Ugovora. Slijedom navedenog, dakle kako tužitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta iz odredbe čl. II Ugovora, obzirom isti nije dostavio dokaz u vidu ovjerenog izvotka iz zemljišnih knjiga iz kojeg bi bilo vidljivo da je tuženik, a temeljem Ugovora o kupoprodaji od 30.11.2000. godine, uknjižbom stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine, a niti je na bilo koji drugi način dokazivao da je poduzeo sve

potrebite radnje kako bi tuženik ostvario predmetnu uknjižbu, jer nije dostavio niti dokaz svog vlasništva predmetne nekretnine u smislu odredaba ZVDS-a. Time, te kako obzirom na navedeno, tužitelj nije dokazao niti da je tražbina u visini od 2.000,00 DEM u smislu odredbe čl. II Ugovora dospjela, to je u tom djelu tužbeni zahtjev neosnovan.

Nadalje, a uvidom u Nagodbu od 30. studenog 2000. godine utvrđeno je kako su predmetnu Nagodbu zaključili tužitelj i tuženik, kojom su utvrdili postojanje dugovanja tuženika u iznosu od 118.600,00 DEM na ime pozajmice i zateznih kamata koji iznos se tuženik obvezao vratiti tužitelju kako slijedi:

-iznos od 101.600,00 DEM do 31.08.2001. godine

-iznos od 17.000,00 DEM u trenutku prodaje trošobnog stana,

dok iznos u visini od 30.000,00 DEM dopijeva na naplatu i prije 31.08.2001. godine ukoliko tuženik proda koji od stanova na adresi Jordanovac 41 i tada taj iznos dopijeva na naplatu u trenutku prodaje stana.

Dakle, nesporno je kako su stranke, zaključenjem ranije navedene Nagodbe, zasnovale ugovorni odnos u smislu odredbe čl. 1089 ZOO-a, i kojom se tuženik obvezao tužitelju sa naslova pozajmice isplatiti dana 31.08.2001. godine iznos od 101.600,00 DEM, te iznos od 17.000,00 DEM u trenutku prodaje stana. Kako tužitelj u ovom postupku, a temeljem navedene Nagodbe potražuje od tuženika isplatu iznosa u visini od 101.600,00 DEM, dok ne potražuje isplatu preostalih nagodbenih iznosa, tako sud nije niti razmatrao ispunjenje uvjeta za koje je isplata nagodbom bila vezana, već se razmatrala osnova nagodbe sa naslova pozajmice. Nadalje, a unatoč činjenici što je predmetom nagodbe bio ugovor o zajmu u stranoj valuti, što je u smislu odredbe čl. 10 i čl. 11 Zakona o osnovama deviznog sustava, deviznog poslovanja i prometu zlata („Narodne novine“ broj 91a/93, 36/98 i 32/01 dalje ZODS) u svezi odredbe čl. 37 i čl. 38 Zakona o NBH („Narodne novine“ broj 74/92, 26/9 i 73/93 dalje ZONBH), bilo protivno prinudnom propisu, pa samim time i ništav u smislu odredbe čl. 104 sve ZOO-a, predmetno nije od utjecaja na odredbe Nagodbe od 30.11.2000. godine, obzirom tuženik nije dokazao ispunjenje uvjeta propisanih odredbom čl. 1096 st. 2 ZOO-a. Slijedom svega navedenog, te kako tuženik u smislu odredbe čl. 219 u svezi odredbe čl. 221 a sve ZPP-a, nije dokazao da je ispunio obvezu preuzetu Nagodbom, koju je potpisao te svoj potpis i ovjerio kod javnog bilježnika, tako je tuženika kao stranku ugovornog odnosa u smislu odredbe čl. 262 st. 1 ZOO-a, valjalo obvezati na isplatu iznosa u visini od 101.600,00 DEM odnosno iznosa u visini od 51.947,24€ (1€=1.95583 DEM).

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 277 u svezi odredbe čl. 395 i čl. 399 sve ZOO-a, te su iste dosuđene tužitelju na iznos od 101.600,00 DEM od dospeljeća sukladno odredbi čl. I Nagodbe odnosno od 31.08.2001. godine do 31.12.2001. godine, a zatim na iznos od 51.947,24€ od 01.01.2002. godine do 31.01.2007. godine, te od 01.01.2008. godine do isplate prema eskontnoj stopi HNB temeljem odredbe čl. 22 i čl. 29 st. 2 ZOO („Narodne novine“ broj 35/05), sve to u kunske protuvrijednosti. Naime tužitelj tužbenim zahtjevom od 04.01.2012. godine, precizirajući tijekom kamata, nije potraživao isplatu kamata na utuženu glavnica za razdoblje od 31.01.2007. godine do 01.01.2008. godine, čime mu je tako, a u smislu odredbe čl. 2 ZPP-a i dosuđeno.

Odluka o parničnom trošku tužitelja, temelji se na odredbi čl. 154 st. 2 ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, odmjerjen prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje. Tako je tužitelju priznat trošak za pristup na ročište 14.11.2012. godine u iznosu od 5.000,00 kuna što uz uvećanje za iznos PDV-a 25% iznosi 6.250,00 kuna.

Poslovni broj V-P-6589/04-49

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. studenog 2012. godine

Sudac:
Tajana Škafar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu putem ovoga suda, pismeno u četiri istovjetna primjerka.

Dna:

1. pun. tužitelja
2. tuženiku

Rj:

1. Presuda nepravomoćna.
2. Vidi upisnik "P"
3. Kal. 30 dana.

U Zagrebu, 28. studenog 2012. godine

Primljeno	28.11.12	h
Preporučeno	29.11.12	L

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

SUDSKA PISARNICA

Potvrđuje se da je preslika presude od 28.11.2012
sa 4 stranica, vjerna izvorniku/preslici uvezanoj
u spis posl. br. P-6589/2004

U Zagrebu, 05.12.12

Ovlašteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je u cijelosti/u dijelu
ispravljena rješavanjem od 5.9.2013.
pravomoćna dana 04.04.2013.
ovršna dana 04.04.2013.

U Zagrebu, 05.12.12

Ovlašteni službenik





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 28.05.2026. 08:03

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335347, MARKUŠEVEC

Broj ZK uložka: 6337

Broj zadnjeg dnevnika: Z-48069/2024

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	7175	VINOGRAD POGORELINA U TRNAVI		92		
		UKUPNO:		92		

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Suvlasnički dio: 1/2 PRUGOVEČKI ANDREJ, OIB: 99797623089, JURIŠIĆEVA ULICA 1A, 10000 ZAGREB	
2.	Suvlasnički dio: 1/2 VIČIĆ VLADIMIR, PROSTIJEŠNO BR. 48, MARKUŠEVEC, ZAGREB	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.	Na suvlasnički dio: 2 (1/2)		
1.1	Zaprimljeno 17.09.2007. broj Z-58339/07 Temeljem rješenja o osiguranju ovog suda posl. br. Ovr-2188/07 od 09. listopada 2007. godine uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od 546.944,81 kn, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA	546.944,81 KN	
1.2	Zaprimljeno 17.09.2007. broj Z-58339/07 Zabilježuje se ovršivost tražbine.		ZABILJEŽBA
2.	Na suvlasnički dio: 2 (1/2)		
2.1	Zaprimljeno 15.03.2022.g. pod brojem Z-14235/2022 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO Primljeno: 27. studenoga 1992. Z - 13949/92 I - 2923/92 Temeljem rješenja ovoga suda broj I-2923/92 uknjižuje se prinudno pravo zalogu na nekretnine u A u iznosu od 7.395.080,00 HRD računajući na dan 14.11.1992. godine kao dinarsku protuvrijednost iznosa od 21.560,00 DEM u korist: PREPELAC MATE, S. RADIĆA BR. 11, ŠPIŠIĆ BUKOVICA GULIN ZDENKA, ZAPOLJSKA BR. 4, ZAGREB	7.395.080,00 HRD	vezano uz B 2 (1.1)

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 335347, MARKUŠEVEC

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 6337C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3. Na suvlasnički dio: 2 (1/2)			
3.1	Zaprimljeno 02.10.2023.g. pod brojem Z-46455/2023 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU POSL. BR. OVR-2455/23-2 29.09.2023, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE 11.09.2023, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 300,00 kuna/39,82 eura, kao i iznosa zakonskih zateznih kamata i ostalih uvjeta sve kako je navedeno u citiranom rješenju o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2455/23-2 od 29.09.2023. s prijedlogom, za korist: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587	39,82 EUR	vezano uz B 2 (1.1)
3.2	Zaprimljeno 02.10.2023.g. pod brojem Z-46455/2023 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 3.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 28.05.2026.

Izvadak je upisan pod brojem 14161/2026

Izdao:

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI ZAGREBZK referent:
TOMISLAV TOMIĆ

Kontrolni broj: Z1866855476b4af50

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.